



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2461/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Matešića iz Rijeke, Zdravka Kučića 39, OIB:64592094762, odlučujući o žalbi vjerovnika KV-STAN d.o.o. iz Rijeke, Užarska 30, OIB:38614296273, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-4760/2019-15 od 28. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika KV-STAN d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-4760/2019-15 od 28. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Matešića iz Rijeke (dalje; potrošač), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike KV-STAN d.o.o. Rijeka, B2 Kapital d.o.o. Zagreb, RI-STAN d.o.o. Rijeka, BRUNATA d.o.o. Zagreb i DUX d.o.o. Rijeka.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik KV-STAN d.o.o. zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik KV-STAN d.o.o. u žalbi ističe da je potrošač vlasnik stana u stambenoj zgradi u Rijeci, Zdravka Kučića 39, a zajednička pričuva da je namjenski vezana zajednička imovina svih suvlasnika nekretnine te je namijenjena za pokriće troškova održavanja. Navodi da potrošač ne podmiruje uredno svoju zakonsku obvezu, zbog čega je žalitelj kao upravitelj

pokrenuo ovršne postupke prisilne naplate. Smatra da bi primjenom pobijanog rješenja potrošač bio oslobođen plaćanja zakonske obveze, čime bi se povrijedilo načelo jednakosti svih pred zakonom, budući da ostali suvlasnici redovito plaćaju zajedničku pričuvu. Navodi da potrošač u stanu živi sa suprugom i djecom, da su svi članovi kućanstva zaposleni te mogu podmirivati troškove stanovanja, pri čemu naglašava da svi uredno koriste usluge grijanja, tople vode, dizala. Tvrdi da je potrošač pušač, da ima mobitel i osobno vozilo pa da neplaćanje pričuve, a posebno oslobođenje od te obveze izaziva kod drugih suvlasnika negodovanje. Zaključno navodi da bi postupanje prema pobijanom rješenju bilo u koliziji s propisima Europske unije.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima evidentirano sedam neizvršenih osnova za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose manje od 20.000,00 kn (17.143,53 kn) te osnovu koju je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) u iznosu od 705,00 kn po osnovi glavnice. Potom utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine niti se očitovao glede suglasnosti za provođenje ovog postupka, dok provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) te podataka o imovini potrošača utvrđuje da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je potrošačev račun u blokadi 1670 dana, a potrošač ostvaruje primanja po osnovi plaće u iznosima od oko 3.000,00 kn mjesečno. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. st. 2. i 3. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Matešića iz Rijeke te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je utvrđeno da potrošač nije vlasnik vozila, odnosno plovila niti vlasnik dionica te udjela u trgovačkim društvima te da ne ostvaruje prihod iz kojeg bi se mogli namiriti vjerovnici.

Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te brisana osnova radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode valja odgovoriti da je točna tvrdnja da je potrošač evidentiran kao vlasnik posebnog dijela nekretnine, međutim ta okolnost nije odlučna za ishod ovog postupka,

jer se nekretnine u ovom postupku ne mogu unovčiti (čl. 79.i st. 10. ZSP-a) radi namirenja vjerovnika. Pored toga treba navesti da tražbina žalitelja ne predstavlja obvezu koja je prema čl. 77. ZSP-a izuzeta od oslobođenja (kao što su: zakonska obveza uzdržavanja, vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, obveza naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem te naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede) pa može biti predmetom ovog postupka. Još treba dodati da potrošač, prema evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova nije upisan kao vlasnik osobnog vozila, a također nije evidentiran kao vlasnik plovila, dionica te udjela u trgovačkom društvu, a na dijelu njegove plaće se provodi ovrha, zbog čega su mu prihodi umanjeni. Ostali žalbeni navodi vjerovnika također nisu ni od kakvog utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2f6-273da**

Kontrolni broj: **00836-ec3e0-15466**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.